



**Związek Gmin Gór Świętokrzyskich**  
26-004 Bieliny, ul. Partyzantów 17  
woj. świętokrzyskie  
tel. 41 302 50 94 w. 209; fax: 41 302 61 07  
e – mail: zggs@zggs.com.pl

Bieliny, dnia 13 października 2020 r.

Dotyczy postępowania: **Świadczenie usług publicznego transportu zbiorowego organizowanego przez Związek Gmin Gór Świętokrzyskich**

Znak postępowania: **ZGGŚ-0410.TZ.2020**

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty**

### **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**

Związek Gmin Gór Świętokrzyskich działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt. 1 w zw. z art. 92 ust. 2 z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2019 poz. 1843 ze zm.), w zgodzie z Rozdziałem 15 ust. 6 SIWZ informuje, że prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Świadczenie usług transportu zbiorowego organizowanego przez Związek Gmin Gór Świętokrzyskich*” zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp.

### **UZASADNIENIE FORMALNE I PRAWNE**

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 6 ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli *nastąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie było można wcześniej przewidzieć*. Wszystkie okoliczności, o jakich mowa w przywołanym przepisie zaktualizowały się w rozpatrywanym stanie faktycznym.

Postępowania zostało wszczęte w dniu 24 lipca 2020 r. W momencie wszczęcia postępowania istniały ograniczenia w związku z zakażeniem wirusa SARS-CoV-2 dotyczące m.in. oświaty i transportu publicznego.

W związku z epidemią koronawirusa, od połowy marca 2020 r. zostały zawieszona zajęcia stacjonarne w szkołach, lekcje prowadzono zdalnie. Następnie 7 maja 2020 r., zdecydowano o przedłużeniu terminu ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty do 7 czerwca 2020 r. Z uwagi na powyższą sytuację większość połączeń transportu publicznego została zawieszona. Usługa transportowa w weekendy i święta nie funkcjonowała.

W dniu 31 marca 2020 r. ustawą o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 poz. 568) wprowadzone zostały kolejne obostrzenia bezpośrednio wpływające na funkcjonowanie transportu zbiorowego. W autobusie nie mogło znajdować się więcej osób niż połowa miejsc siedzących.

W takiej sytuacji przewoźnicy zawieszali kursy, które stały się deficytowe, na których nie było pasażerów. Taką decyzję podjęła także Sp. z o.o. MPK Kielce. W związku z tym Zamawiający podjął działania mające na celu przywrócenie transportu zbiorowego i zapewnienie mieszkańcom możliwości dojazdu do miejsc pracy.

Został złożony wniosek o dofinansowanie linii autobusowych z Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych. Nadrzędnym celem projektu było przywracanie lokalnych połączeń autobusowych. Pozyskane dofinansowanie dotyczyło linii komunikacyjnych nie funkcjonujących od co najmniej 3 miesięcy. Dzięki temu przewoźnicy mogli uzyskać dofinansowanie do deficytowych linii autobusowych i przywrócić ich kursowanie, a mieszkańcy Gmin Związku Gmin Gór Świętokrzyskich mogli dotrzeć środkami transportu publicznego do pracy, szkół, placówek zdrowia i instytucji kultury. Zwiększenie siatki połączeń autobusowych stwarzało także możliwość znalezienia pracy w miejscowościach, do których dojazd był dotychczas utrudniony lub niemożliwy.

Jednakże na przełomie sierpnia/września br. połączenia autobusowe, które były zawieszona na skutek ograniczeń wynikających z pandemii zostały przywrócone. Zamawiający przeanalizował przedmiot zamówienia, zakres usług, termin realizacji oraz

godziny kursowania linii autobusowych, częstotliwość kursowania linii autobusowych dla poszczególnych tras w zakresie zgodności z przedmiotem niniejszego postępowania i zaspokojenia społecznej potrzeby w tym zakresie. Realizacja przedmiotu zamówienia w obecnym stanie rzeczy stała się niewłaściwa w tym znaczeniu, że osiągnięcie celu polegającego na zaspokojeniu potrzeb w zakresie transportu publicznego na terenie ZGGS stało się nieaktualne i jest realizowane bez udziału środków publicznych.

Zamawiający podkreśla, iż planując przypisane mu zadania zobligowany jest do przestrzegania ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2019.869 t.j. - dalej u.f.p.). Z art. 44 ust. 3 ust. 1 u.f.p wynika, iż wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz przy optymalnym doborze metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. W ocenie Zamawiającego dalsze prowadzenie procedury postępowania przy założeniach przyjętych na etapie wszczęcia postępowania skutkuje naruszeniem przywołanych powyżej przepisów.

Zamawiający wskazuje, iż realizacja przedmiotu zamówienia nie może zostać kontynuowana, ponieważ poniesienie kosztów z nim związanych jest nieuzasadnione gospodarczo, a dopuszczenie do ich wykonania będzie naruszało zasady wynikające z u.f.p., co w konsekwencji będzie godziło w interes publiczny wyrażający się dbałością o realizację zadań Zamawiającego z poszanowaniem środków pochodzących z publicznych danin.

W związku z powyższym brak jest gospodarczego uzasadnienia wydatkowania środków publicznych. Potrzeby w zakresie transportu zbiorowego zostały zaspokojone.

Zamawiający podkreśla, iż jednym z czynników jaki musiał uwzględnić analizując opis przedmiotu aktualnie unieważnionego postępowania jest sytuacja związane z pandemią. Stan pandemii jest przyczyną poważnych kłopotów gospodarczych, które przedkładają się m.in. na wpływ do budżetu państwa, a tym samym bezpośrednio powiązanie z finansowaniem zadań publicznych. Zamawiający z większą uwagą analizuje wszystkie wydatki, tak aby zachować dotychczasowy poziom efektywności realizacji zadań.

Wobec braku zdefiniowania pojęcia interesu publicznego na potrzeby stosowania art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy, w orzecznictwie przyjmuje się powszechnie rozumienie tego pojęcia wynikające z uchwały Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r. (W 8/96), w której uznano, że „za interes publiczny należy uznawać korzyści uzyskiwane w wyniku

realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego." W omawianym zakresie zgodzić należy się w wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 kwietnia 2008 r. (KIO/UZP 262/08), gdzie Izba orzekła, iż „Interes publiczny jest to potrzeba ogółu, określonej społeczności czy grupy mieszkańców charakteryzującej się jakąś wspólną cechą np.: koniecznością dojazdu do miejsca pracy. Czyli interes publiczny to nie potrzeba jednostki czy mniejszości w jakiejś zorganizowanej grupie osób, tylko potrzeba ogółu". W doktrynie i orzecznictwie utrwalony jest pogląd, zgodnie z którym pojęcie interesu publicznego należy rozumieć wąsko i nie można go utożsamiać z interesem strony postępowania, którą jest zamawiający (wyrok KIO z 28.4.2009 r. KIO/UZP 497/09, Legalis). To zamawiający w każdym przypadku ma obowiązek wskazać, o jaki interes publiczny chodzi i udowodnić, że jest on na tyle ważny i znaczący, że bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień wykonawców (wyrok Zespołu Arbitrów z 28.1.2005 r. KIO/ZO/0-143/05, niepubl.).

Interes publiczny to pojęcie szersze niż interes zamawiającego, nawet gdyby przyjąć, że zamawiającym jest jednostką samorządu terytorialnego. Pojęcie „interes publiczny” musi być wiązane z interesem ogółu, interesem określonej społeczności czy nawet grupy mieszkańców, dla której dane zamówienie publiczne miało być przeznaczone. Interes publiczny można wiązać z możliwością wystąpienia szkody w mieniu publicznym, bezwzględną nieprzydatnością przedmiotu zamówienia itp. (Babiarz Stefan i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. III, opublikowano: LexisNexis 2013).

Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowi wyraz ochrony interesu publicznego wyrażającej się w gospodarnym i efektywnym wydatkowaniu środków publicznych. Jak podkreśla KIO, dotyczyć to może sytuacji, gdy na skutek nadzwyczajnych okoliczności, już po wyborze najkorzystniejszej oferty, realizacja danego zamówienia byłaby niecelowa lub w skrajnych wypadkach wiązałaby się z wyrządzeniem szkody w mieniu publicznym (por. wyr. KIO z 27.02.2009 r., KIO/UZP 176/09, LEX nr 488387).

W niniejszej sprawie w momencie wszczęcia postępowania, przy zachowaniu należytej staranności, Zamawiający nie mógł przewidzieć, że nastąpi zmiana okoliczności polegająca na zmianie obostrzeń w zakresie transportu w miesiącu wrześniu. Zamawiający z uwagi na panującą sytuacją w kraju założył realizacji przedmiotu zamówienia – usługi transportowej

jedynie na okres 4 miesięcy tj. wrzesień - grudzień 2020 r. Wobec niepewnej i przewidywalnej sytuacji, jaka panuje obecnie w kraju, Zamawiający nie ma wpływu na decyzje organów i instytucji kreujących polskie prawodawstwo. Art. 93 ust. 6 Pzp dotyczy zdarzeń, czy też decyzji niezależnych od Zamawiającego, a będący wynikiem realizowanej polityki finansowej czy społecznej państwa. W chwili ogłaszania przetargu, tj. w dn. 24 lipca 2020 roku Zamawiający nie miał wiedzy na temat czasu funkcjonowania ograniczeń na terenie kraju i zaleceń mających na celu ograniczenie rozprzestrzeniania się koronawirusa. Dla podsumowania prowadzonej analizy istotna jest teza z wyroku KIO 1500/15 z dn. 22.07.2015. Krajowa Izba Odwoławcza twierdzi, iż „można przyjąć, że gdyby „istotna zmiana okoliczności” nastąpiła przed rozpoczęciem procedury związanej z postępowaniem w sprawie zamówienia publicznego to Zamawiający postępowania takiego w ogóle by nie wszczynał”.

Należy wskazać, iż w sytuacji określonej w art. 93 ust. 1 pkt. 6 Pzp, jej istnienie powyżej dowiedziono. Instytucja Zamawiającego ma obowiązek każdorazowo unieważnić prowadzone postępowanie, ponieważ przepis ten „stanowi wyraz ochrony interesu publicznego, aby Zamawiający mógł gospodarnie i efektywnie wydatkować środki publiczne” (Wyrok KIO z dnia 20 lutego 2013r., KIO/UZP 256/13).

Ponadto unieważnienie jest czynnością obligatoryjną, co oznacza, iż w przypadku zaistnienia przesłanek wymienionych w art. 93 ust. 1 Pzp, Zamawiający jako dysponent normy prawnej jest zobowiązany do wypełnienia zawartej w niej dyspozycji, a więc unieważnienie postępowania (wyrok KIO z dnia 1 kwietnia 2011r., KIO/UZP 606/11) *(Aleksandra Sasin, pojęcie interesu publicznego przy unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ABC- komentarz praktyczny)*

Przedstawiony stan faktyczny wyczerpuje przesłanki wskazane w art. 93 ust. 1 pkt. 6 Pzp, w związku z czym Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

**Sławomir Kopacz**  
PRZEWODNICZĄCY ZARZĄDU  
Związku Gmin Gór Świętokrzyskich